

## JESÚS FERNÁNDEZ-VILLAVERDE

CATEDRÁTICO EN PENSILVANIA. Este economista abandonó España en el 96 para hacer carrera académica en EEUU y lamenta el escaso avance registrado en el país

# «La productividad no crece desde los 90 y se nota: todo funciona mal»

**ALEJANDRA OLCESE MADRID**  
 Jesús Fernández-Villaverde (Madrid, 1972) es catedrático de Economía en la Universidad de Pensilvania (EEUU), invitado habitual en Harvard, Princeton, Yale, Oxford y Cambridge, y cofundador en 2009 del blog *Nada es gratis*. Con motivo de su visita a Madrid para impartir una charla en la fundación Rafael del Pino, concede una entrevista a EL MUNDO en la que se muestra muy crítico con España, un país en el que «todo funciona mal» y del que se alegra cada noche de haberse marchado hace ya 27 años. «Si me hubiese quedado estaría ganando un sueldo asqueroso porque los catedráticos en España ganan una mierda», dice sin tapujos. «Me tendría que haber peleado con un sistema que sólo premia la mediocridad, un sistema universitario que le aprueba la tesis doctoral a Pedro Sánchez... No creo que esa tesis se la hubiesen aprobado ni como tesina siquiera en Pensilvania...».

**Pregunta. 'Complejidad electoral y política de bloques en la España actual' es el título de su charla, ¿por qué es relevante para un economista?**  
**Respuesta.** En España, desde el comienzo de la democracia hemos tenido 16 elecciones generales. En las once primeras siempre salen gobiernos sólidos, pero desde 2015 hemos tenido cinco elecciones consecutivas en las que surgen gobiernos muy inestables, con mezcolanza de distintos partidos, y eso tiene consecuencias muy serias sobre la política económica. Es consecuencia de tendencias de largo plazo, con lo que lo más probable es que a medio plazo sigamos estando en situación de bloqueo político.

**P. ¿Cómo afecta al crecimiento?**

**R.** De manera directa, porque creas un ambiente de incertidumbre que hace que muchos agentes económicos sean más reacios a invertir; e indirecta, porque los gobiernos no quieren hacer ningún cambio profundo de la economía. Si por ejemplo organizas una coalición de 177 diputados con 8 partidos distintos, no vas a tener nunca la mayoría para aprobar reformas estructurales. Se ve con el déficit estructural: bajó tras la crisis del euro y en el 2015 estaba en torno al 1,5% del PIB; ahora está en el 4%, a lo que se suma que España tiene una deuda pública del 107% sobre PIB. El problema es: ¿qué partido va a querer reducir ese déficit estructural si lo que necesitan es encontrar 176 votos en el Congreso?

**P. ¿Un Gobierno estable sí querría?**  
**R.** Sería más sencillo. Cuando tienes 136 diputados o 121 no tienes una ma-



ANTONIO HEREDIA

yoría para hacer reformas como las que emprendió Felipe González tras ganar en 1982 con 202 diputados. Imaginemos que Pedro Sánchez es investido presidente, ¿Cómo va a ser capaz

**La brecha de renta per cápita con la zona euro sigue como en el 75**

**En España no se puede bajar los impuestos sin recortar el gasto**

de vencer a esa coalición tan dispar de la necesidad de reducir el déficit público? No podrá. Se hará lo que se lleva haciendo desde 2015: tirar la pelota hacia adelante y parches aquí y allá sin reformar nada estructural y eso va a provocar un estancamiento económico cada vez más grande.

**P. ¿Las reformas laboral o de pensiones no cree que sean estructurales?**

**R.** No, la reforma laboral no vale para mucho, creo que su efecto neto es cero y la de pensiones no tiene mucho recorrido. En los problemas gordos de verdad, como la falta de productividad, el sistema educativo deficiente y el déficit estructural, no se ha avanzado nada desde 2015.

**P. ¿Qué reformas haría usted?**

**R.** La primera la educativa, que es la gran asignatura pendiente de la economía española. El sistema educativo es ahora mucho peor que el que

teníamos hace 20 años y vamos a peor. Después, todo lo relacionado con la productividad, que lleva sin crecer en España desde mediados de los 90 y es algo que se nota mucho en el día a día de manera brutal. En España todo funciona mal, el problema que tienen los españoles es que están acostumbrados y no les llama la atención.

**P. Tiene una visión muy negativa, ahora el país resiste mejor que otros...**

**R.** Eso es una chuminada: estamos creciendo más porque caímos mucho más. La renta per cápita de España está a la misma distancia de la de la zona euro que en 1975, el país no ha sido capaz de reducir esa diferencia en 48 años.

**P. ¿Acortarán esa brecha los fondos europeos?**

**R.** Creo que los fondos europeos no van a valer para nada. Si montar una fábrica de semiconductores en Calabria es una buena idea, vas a poder levantar ese dinero en los mercados de capitales. Si necesitas que la UE te dé 3.000 millones de euros es porque no es una buena idea.

**P. ¿Estamos combatiendo bien la inflación?**

**R.** La política monetaria sí, el problema es que la fiscal está remando en dirección contraria. Las desinflaciones que generan menos costes en términos de PIB, empleo y tejido productivo son aquellas en las que ambas van en la misma dirección, pero no hay demasiado interés ni en EEUU ni en la UE en que se alineen, así que vamos a acabar teniendo una inflación mucho más persistente con costes mucho más elevados.

**P. ¿Habrá margen en España para una política fiscal restrictiva?**

**R.** Hay tres opciones: subir impuestos, reducir gasto o hacer que la economía crezca mucho. No hay una varita mágica para conseguir lo tercero, así que puedes recaudar más o gastar menos, algo que depende de las preferencias políticas de cada uno. ¿Hay margen para recortar el gasto? Depende, pero siempre he defendido que es mentira que haya mucho despilfarro en las Administraciones Públicas, es el chocolate del loro. El gasto aquí se va en pensiones, intereses de la deuda y sanidad.

**P. ¿Se puede recaudar más bajando impuestos?**

**R.** Yo no creo que exista ningún argumento empírico sensato que diga que bajando los impuestos podamos recaudar más. En España si bajas los impuestos, recaudas menos; lo que no pueden es vender la moto de que van a bajar los impuestos sin tener que recortar el gasto porque no es verdad.